

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por JAIRO DE JESÚS RÚA BEDOYA contra ENKA DE COLOMBIA S.A., COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del término legal.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende la reliquidación del bono pensional con base en el salario realmente devengado en el mes de junio de 1992 y, en consecuencia, que se reliquide su pensión de vejez.

El Juzgado Decimoséptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia declaró que Enka de Colombia S.A. reportó la suma de \$637.781 como salario devengado por el actor para el mes de junio de 1992 al ISS hoy Colpensiones. Condenó a esta última para que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia proceda a corregir en la historia laboral del demandante, el salario reportado en el mes de junio de 1992 teniendo en cuenta como salario la sumade \$637.781 y realizar todas las gestiones ante el Ministerio de Hacienda para lograr las correcciones. Condenó a al Ministerio a que dentro de los 30 días siguientes a que Colpensiones realice y le notifique el cambio de salario base de referencia para junio de 1992 proceda a reajustar y pagar el bono pensional tipo A, tomando como salario de referencia el valor de \$637.781. Ordenó a Protección S.A. que, dentro de los 30 días siguientes a recibirse los recursos del reajuste del bono pensional, proceda a estudiar si hay lugar a

la reliquidación de la pensión de vejez que recibe el demandante bajo la modalidad de retiro programado. De haber lugar a reajustar la prestación la realizará a partir del 1° de junio de 2019, explicándole claramente al demandante los efectos en el capital ahorrado de generar la reliquidación de manera retroactiva, para que este de manera informado decida si acepta que se reliquide desde la fecha en que se causó o desde el momento de la incorporación de los nuevos recursos. Impuso el pago de las costas procesales a Colpensiones y en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 22 de abril de 2022 REVOCÓ la sentencia de primera instancia revisada por vía de apelación y en su lugar ABSOLVIÓ a las demandadas de la totalidad de las súplicas de la demanda. CONDENÓ en costas procesales al demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante, en las absoluciones efectuadas en segunda instancia, relacionadas con la corrección de la historia laboral a efectos de que se reliquide el bono pensional con que se calculó su mesada pensional y consecuentemente, su pensión de vejez. Para ello, argumenta que hay información errónea en cuanto al salario realmente devengado para el mes de junio de 1992 que fue de \$637.781 y no de \$427.560 como consta en dicho documento.

A efectos de establecer el interés jurídico de la parte demandante procede el Despacho en primer lugar a hallar el valor de la diferencia entre el valor reportado y el realmente devengado, encontrando que la diferencia de la mesada indexada para el año 2022 equivale a \$2.410.381, como se evidencia en el cuadro anexo, valor que si bien aumentaría el valor del bono pensional no modificaría de manera significativa la mesada pensional reconocida al actor, por tratarse del valor de un solo mes de cotización, esto es, junio de 1992. Así las cosas, y sin necesidad de efectuar más cálculos, se evidencia que este monto no supera la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
1992	25,00%	\$ 427.560	\$ 637.781	\$ 210.221
1993	22,60%	\$ 534.450	\$ 797.226	\$ 262.776
1994	22,59%	\$ 655.236	\$ 977.399	\$ 322.164
1995	19,46%	\$ 803.253	\$ 1.198.194	\$ 394.940
1996	21,63%	\$ 959.567	\$ 1.431.362	\$ 471.796
1997	17,68%	\$ 1.167.121	\$ 1.740.966	\$ 573.845
1998	16,70%	\$ 1.373.468	\$ 2.048.769	\$ 675.301
1999	9,23%	\$ 1.602.837	\$ 2.390.913	\$ 788.076
2000	8,75%	\$ 1.750.779	\$ 2.611.595	\$ 860.816
2001	7,65%	\$ 1.903.972	\$ 2.840.109	\$ 936.137
2002	6,99%	\$ 2.049.626	\$ 3.057.378	\$ 1.007.752
2003	6,49%	\$ 2.192.895	\$ 3.271.088	\$ 1.078.194
2004	5,50%	\$ 2.335.213	\$ 3.483.382	\$ 1.148.168
2005	4,85%	\$ 2.463.650	\$ 3.674.968	\$ 1.211.318
2006	4,48%	\$ 2.583.137	\$ 3.853.204	\$ 1.270.067
2007	5,69%	\$ 2.698.862	\$ 4.025.827	\$ 1.326.966
2008	7,67%	\$ 2.852.427	\$ 4.254.897	\$ 1.402.470
2009	2,00%	\$ 3.071.208	\$ 4.581.248	\$ 1.510.039
2010	3,17%	\$ 3.132.632	\$ 4.672.872	\$ 1.540.240
2011	3,73%	\$ 3.231.937	\$ 4.821.003	\$ 1.589.066
2012	2,44%	\$ 3.352.488	\$ 5.000.826	\$ 1.648.338
2013	1,94%	\$ 3.434.289	\$ 5.122.846	\$ 1.688.557
2014	3,66%	\$ 3.500.914	\$ 5.222.229	\$ 1.721.315
2015	6,77%	\$ 3.629.047	\$ 5.413.363	\$ 1.784.316
2016	5,75%	\$ 3.874.734	\$ 5.779.848	\$ 1.905.114
2017	4,09%	\$ 4.097.531	\$ 6.112.189	\$ 2.014.658
2018	3,18%	\$ 4.265.120	\$ 6.362.177	\$ 2.097.057
2019	3,80%	\$ 4.400.751	\$ 6.564.495	\$ 2.163.744
2020	1,61%	\$ 4.567.979	\$ 6.813.945	\$ 2.245.966
2021	5,62%	\$ 4.641.524	\$ 6.923.650	\$ 2.282.126
2022	13,12%	\$ 4.902.377	\$ 7.312.759	\$ 2.410.381

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 090 del 29 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>